

Porównanie wariantów dla inwestycji polegającej na:

*„Budowie dwóch budynków inwentarskich (chlewni)
wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce
o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin.”*

TOM IV

| | |
|--|---|
| Inwestor | 87-500 Rypin |
| Autorzy  EKO Polska OCHRONA ŚRODOWISKA | EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. Gogolinek 22 86 – 011 Wtelno |
| Kierownik projektu | <i>mgr inż. Anna Mojzesowicz</i> |

Gogolinek, 31 sierpień 2021 r.

SPI S TREŚCI

| | |
|---|----------|
| 1. OPIS PRZEWIDYWANYCH SKUTKÓW DLA ŚRODOWISKA W PRZYPADKU NIE PODEJMOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA. | 5 |
| 2. ANALIZA WARIANTÓW PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA..... | 5 |
| 3. PORÓWNANIE ODDZIAŁYWAŃ ANALIZOWANYCH WARIANTÓW. | 6 |
| 4. RACJONALNY WARIANT NAJKORZYSTNIEJSZY DLA ŚRODOWISKA. | 8 |

1. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku nie podejmowania przedsięwzięcia.

Wariant zerowy związany jest z zaniechaniem budowy budynków inwentarskich – chlewni na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin. Przyjęcie wariantu zerowego nie spowoduje powstania znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko. Brak znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko nie będzie jednak związany, również z realizacją inwestycji.

2. Analiza wariantów planowanego przedsięwzięcia.

W doktrynie podkreśla się, że opis wymaganych ustawą wariantów jest ważny, buduje to bowiem siatkę porównawczą, na gruncie której właściwy organ wersyfikuje proponowany wariant, który z kolei może (ale nie musi) być zaakceptowany przez organ (J. Śliwka, Raport oddziaływania..., s. 28). W wyroku z 29.01.2015r., znak: II OSK 1605/13 NSA wskazał, że „warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust.1 pkt 5 ustawy, powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju. Powinny one poprzestać na korekcie parametrów dokonywanych w ramach jednego przedsięwzięcia. W przypadku przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi wszystkie warianty muszą się mieścić – w zakresie jej lokalizacji – w granicach jednego korytarza, od którego możliwie są jedynie niewielkie odchylenia w poszczególnych wariantach, podyktowane w szczególności potrzebą ochrony siedlisk przyrodniczych poprzez ich ominięcie i pozostawieniem poza liniami wyznaczającymi zasięg inwestycji.

W trakcie planowania przedmiotowej inwestycji Inwestor rozważał 3 warianty inwestycyjne. Pierwszy wariant polega na budowie dwóch budynków inwentarskich – chlewni na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin, gdzie zwierzęta będą utrzymywane na rusztach. Drugim wariantem, możliwym do realizacji inwestycji był tożsamy wariant, który zakłada utrzymywanie zwierząt w obiektach inwentarskich na płytkiej ściółce. Ostatnim wariantem rozważanym przez Inwestora była budowa dwóch budynków inwentarskich – chlewni na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin, gdzie zwierzęta będą utrzymywane na rusztach przy podwyższeniu kominów wentylacyjnych na wysokość maksymalnie ok. 8,5 m n.p.t.

3. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

W niniejszym opracowaniu dokonano analizy trzech wariantów – wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Warianty te różnią się sposobem utrzymywania zwierząt oraz usytuowaniem kominów wentylacyjnych nad powierzchnią terenu.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie wskazanych wyżej wariantów pod względem poszczególnych oddziaływań.

Tabela 1. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

| | | Wariant Inwestora | Racjonalny wariant alternatywny | Wariant najkorzystniejszy dla środowiska |
|--|----------------------|--|---|--|
| Lokalizacja | | dz. o nr ewid. 633/1 w m. Sadłowo, gm. Rypin | dz. o nr ewid. 633/1 w m. Sadłowo, gm. Rypin | dz. o nr ewid. 633/1 w m. Sadłowo, gm. Rypin |
| Obsada zwierząt w planowanej instalacji | | 4 000 szt. tucznika | 4 000 szt. tucznika | 4 000 szt. tucznika |
| System utrzymania | | ruszta | plytka ściółka | ruszta |
| Powierzchnia hodowlana | | T1: 1600,0 m ² T2: 1600,0 m ² | T1: 1600,0 m ² T2: 1600,0 m ² | T1: 1600,0 m ² T2: 1600,0 m ² |
| Źródło ciepła | | po 2 nagrzewnice olejowe, o mocy max. 70 kW | po 2 nagrzewnice olejowe, o mocy max. 70 kW | po 2 nagrzewnice olejowe, o mocy max. 70 kW |
| Ilość nawozów naturalnych | | 6191,5 m ³ /rok gnojowicy | 4 880,0 Mg/rok obornika 2 897,5 m ³ /rok gnojówki | 6191,5 m ³ /rok gnojowicy |
| Ilość pobieranej wody | | 19 881,9 m ³ /rok | 19 881,9 m ³ /rok | 19 881,9 m ³ /rok |
| Stężenie NO₂ | maksymalne | 185,3 µg/m ³ | 185,3 µg/m ³ | 185,3 µg/m ³ |
| | średnioroczne | 0,035 µg/m ³ | 0,035 µg/m ³ | 0,034 µg/m ³ |
| Stężenie NH₃ | maksymalne | 42,5 µg/m ³ | 97,6 µg/m ³ | 40,6 µg/m ³ |
| | średnioroczne | 3,718 µg/m ³ | 8,544 µg/m ³ | 3,495 µg/m ³ |
| Stężenie H₂S | maksymalne | 2,12 µg/m ³ | 4,88 µg/m ³ | 2,03 µg/m ³ |
| | średnioroczne | 0,1859 µg/m ³ | 0,4275 µg/m ³ | 0,1747 µg/m ³ |
| CO | maksymalne | zakres skrócony | zakres skrócony | zakres skrócony |
| | średnioroczne | | | |
| Pył PM10 | maksymalne | zakres skrócony | zakres skrócony | zakres skrócony |
| | średnioroczne | | | |
| maksymalne | | 5,9 µg/m ³ | 5,9 µg/m ³ | 5,9 µg/m ³ |

„Budowie dwóch budynków inwentarskich (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin”

| | | | | |
|---|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pył PM2.5 | średnioroczne | 0,012 µg/m ³ | 0,012 µg/m ³ | 0,012 µg/m ³ |
| SO₂ | maksymalne | zakres skrócony | zakres skrócony | zakres skrócony |
| | średnioroczne | | | |
| Maksymalny opad pyłu | | 36,786 µg/m ³ | 36,786 µg/m ³ | 35,116 µg/m ³ |
| Przekroczenie wartości odniesienia substancji w powietrzu | | brak | brak | brak |
| Przekroczenia norm hałasu | | brak | brak | brak |
| Zagrożenie dla fauny | | brak | brak | brak |
| Zagrożenie dla flory | | brak | brak | brak |
| Zagrożenie dla form ochrony przyrody | | brak | brak | brak |
| Oddziaływanie na grzyby i siedliska przyrodnicze | | brak | brak | brak |
| Zagrożenie dla JCWP i JCWPd | | brak | brak | brak |
| Oddziaływanie na powierzchnię ziemi z uwzględnieniem ruchów masowych | | brak | brak | brak |
| Oddziaływanie na krajobraz | | brak wpływu na krajobraz | brak wpływu na krajobraz | brak wpływu na krajobraz |
| Zagrożenie dla korytarzy ekologicznych | | brak | brak | brak |
| Zagrożenie dla zabytków i dóbr kultury | | brak | brak | brak |
| Zatrudnienie pracowników | | tak | tak | tak |
| Zakład o zwiększonym ryzyku | | nie | nie | nie |
| Oddziaływanie transgraniczne | | nie | nie | nie |

Jak wynika z opisów i analiz dla wariantów, każdy z nich jest możliwy do realizacji z zachowaniem obowiązujących norm chroniących środowisko.

4. Racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Jak wynika z opisów i analiz dla wariantów, każdy z nich jest możliwy do realizacji z zachowaniem obowiązujących norm chroniących środowisko. Jednakże, po szczegółowym przeanalizowaniu parametrów instalacji we wszystkich wariantach uznano, że wariantem najkorzystniejszym z punktu widzenia ochrony środowiska będzie realizacja inwestycji polegająca na budowie dwóch budynków inwentarskich – chlewni na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin, gdzie zwierzęta będą utrzymywane na rusztach, przy założeniu usytuowania kominów wentylacyjnych na wysokości maksymalnie ok. 8,5 m n.p.t.